

DOI: 10.12731/2658-4034-2019-2-50-63

УДК 316.6

## ГЕНДЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ВОСПРИЯТИЯ СУПРУГАМИ ДРУГ ДРУГА И УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ БРАКОМ

*Гуриева С.Д., Ильина Т.И.*

**Актуальность.** Необходимым условием гармоничного функционирования личности в обществе представляется ощущение психологического благополучия, одной из важных составляющих которого является удовлетворенность браком. Особый интерес исследования, состоит в том, что объектом исследования здесь является супружеская пара, а не отдельная личность. В нашем случае речь идет о гетеросексуальной паре, что позволяет говорить о гендерных различиях в восприятии тех или иных аспектов брака.

Основной целью исследования было изучение взаимосвязи между удовлетворенностью браком и близостью взаимных представлений супругов. Кроме того, мы рассматривали проблему различий в том, насколько точно мужчины и женщины склонны формировать для себя образ супруга. Дизайн исследования позволил определить «ошибку восприятия», состоящую в разнице между образами супругов и сопоставить ее с уровнем удовлетворенности браком.

**Предмет:** гендерные особенности формирования образа супруга и его связи с удовлетворенностью браком.

**Выборка.** В исследовании приняли участие 36 гетеросексуальных семейных пар, все – жители г. Санкт-Петербурга, которым было предложено ответить на вопросы комплекса психодиагностических методик, опираясь на собственную самооценку, а затем – от лица своего супруга. Из ответов для каждого испытуемого было составлено по два «портрета». Сопоставление портретов позволило вычислить уровень ошибки восприятия, для каждой пары и соотнести его с уровнем удовлетворенности браком.

**Методики исследования:** «Удовлетворенность браком» (В.В. Столин, Т.Л. Романова, Г.П. Бутенко), «Семантический дифференциал» (Ч.Осгуд), «Ведущий ресурс» (по теории Дж. П. Фландерса), типы отношений к окружающим (Опросник Т. Лири).

**Результаты:** выявлены специфические различия в восприятии супруга в мужской и женской частях выборки. Так, обнаружено, что в большинстве случаев, мужчины склонны гораздо точнее составлять образ супруги, чем женщины – образ мужа. Это обстоятельство следует учитывать в практической работе с семейными парами, не отрицая при этом индивидуальных особенностей.

**Ключевые слова:** удовлетворенность браком; супружеские отношения; взаимные представления; образ партнера; гендерные особенности восприятия.

## GENDER CHARACTERISTICS OF CROSS REPRESENTATIONS OF SPOUSES AND MARRIAGE SATISFACTION

*Gurieva S.D., Ilina T.I.*

*Marriage satisfaction is supposed to be one of the main parts of psychological well-being. The feature of the study is the object – a married couple instead of individual person. In this particular case, we are observing a heterosexual couple. It allows us to examine certain aspects of marriage by perception of gender characteristics.*

*The aim of this research was examining the relationship between satisfaction in marriage and the proximity of cross representations of spouses. Otherwise we examined the differences between men and women ability to make a correct image of a spouse.*

**Subject.** Gender features of spouse representation and its relations with marriage satisfaction.

**Participants.** The study involved 36 heterosexual couples, all of them are the residents of St. Petersburg. They were asked to answer the questions of a complex of psychodiagnostic methods, relying on their own

*self-esteem, and then – on behalf of their spouse. Two “portraits” were made from the answers for each person. Comparison of the portraits allowed to calculate the level of perception difference for each couple and compare it with the level of satisfaction in marriage.*

***The measures that were made:*** *the level of satisfaction in marriage (“Satisfaction in marriage” by V.V. Stolin, T.L. Romanova, G.P. Butenko), the vision of the family (“Semantic differential”), the main resource (“The Main Resource” J.P. Flanders), types of attitude to the others (T. Leary Questionnaire).*

***Results:*** *the relationship between satisfaction in marriage and the vicinity of mutual representations has been revealed: the less the perception difference is, the higher is the level of satisfaction in marriage – for both women and men. Contrary to expectations, the results indicated that men tend to make closer images of their spouses than women. The results can be widely applied both in psychological counseling and further researches.*

***Keywords:*** *marriage satisfaction; conjugal relations; cross representations of spouses; representation of a partner; gender characteristics of representation.*

### **Актуальность проблемы исследования**

Набирающие популярность идеи феминизма призваны уравнивать мужчин и женщин в правах, в отношении, в свободе самовыражения и развиваться, не оглядываясь на гендерную идентичность. Тем не менее, было бы ошибкой утверждать, что уравнивание мужчин и женщин в правах означает и равенство в психологии поведения. И, пока политики и общественные деятели борются за равенство мужчин и женщин, психологи находят все больше подтверждений идеи о том, что мужская и женская психология существенно различаются.

«Все счастливые семьи похожи друг на друга, каждая несчастливая семья несчастлива по-своему» [9, с. 5]. Что делает брак счастливым, или, по крайней мере, что делает супругов довольными своим браком? Кто-то скажет, что это любовь. Для кого-то в основе «удовлетворительного» брака находится общность целей и интересов.

Но психология, как и любая наука, любит точность и измеримость факторов. А как измерить счастье и любовь?

Московские психологи В. В. Столин, Т. Л. Романова, и Г. П. Бутенко разработали тест-опросник удовлетворенности браком. Опросник позволяет, хоть и поверхностно, судить о том, насколько люди довольны своей супружеской жизнью. Преимущество этого способа оценки заключается в том, что он делает такое неуловимое явление, как семейное счастье, вполне измеряемым параметром, который можно использовать для ранжирования, сравнения, сопоставления. Данная методика легла в основу нашего исследования. Основной идеей его стало сопоставление взаимных представлений супругов друг о друге и степени их удовлетворенности браком.

Проблемы семьи и брака представляют собой неизменно интересную область социально-психологических исследований. фМногими исследователями отмечается, что институт семьи сегодня переживает не лучшие времена, что делает еще более актуальным изучение семейных, в частности – супружеских отношений.

В настоящем исследовании наибольшее внимание уделяется такому аспекту удовлетворенности браком как процесс общения между супругами, а именно – особенности взаимовосприятия супругов. Как отмечает О. Г. Липницкая, «основными причинами конфликтов в семьях являются трудности коммуникации» [5, с. 89]. В частности, мы рассматривали такие элементы коммуникации как способность понимать партнера по общению, наделять его теми или иными качествами, соотносить собственное представление человека о себе с тем, как его видят другие. Особое место в ходе рассмотрения феномена коммуникации между супругами мы уделили гендерным особенностям, связанным с процессом формирования образа партнера. Иными словами, одним из поставленных в начале исследования вопросов было определить, существуют ли различия между тем, насколько чуткими являются мужчины и женщины, формируя для себя образ партнера? И есть ли взаимосвязь между гендерными особенностями восприятия и уровнем удовлетворенности браком?

В психологии существует термин, обозначающий процесс восприятия, понимания людьми друг друга – «социальная перцепция». Этот термин был впервые использован американским психологом и педагогом Дж. Брунером в 1947 году.

В этом термине кроется главная особенность процесса восприятия в социально-психологическом смысле, отличающая его от общепсихологического: субъект-субъектность процесса. Действительно, говоря о взаимопонимании между людьми, мы имеем в виду, что каждый человек воспринимает другого: через его внешность, поведение, речь, и это восприятие определенным образом управляет реакцией людей друг на друга. Если говорить о взаимоотношениях в супружеской паре, то, выражаясь словами А.А. Бодалева, они заключаются в «межличностном познании» [1, с. 29] супругами друг друга. Этот процесс является непрерывным, поскольку «личность человека не является чем-то застывшим и неизменным, а развивается и меняется в процессе индивидуального развития и воздействия на неё внешних обстоятельств» [13]. Иными совами, процесс межличностного познания сопровождает супругов на протяжении всего времени их общения – от первой встречи до окончательного прощания.

Во всей своей непрерывности процесс социальной перцепции, в нашем понимании, заключается в формировании у супругов представлений друг о друге, своеобразный портрет личности. Он включает в себя и особенности характера, и систему ценностей, и наиболее устойчивые паттерны поведения. Аналогичный «портрет» каждый человек может составить и о самом себе. Предполагается, что совпадение этих «портретов» – от лица самого человека и от лица его партнера может стать основой удовлетворенности браком.

Еще один фактор, который может определять успешность брака – это, по нашему мнению, так называемый «обменный ресурс». Этот термин недаром вызывает ассоциацию с рыночными отношениями. По предположению Дж. П. Фландерса [14], весь процесс общения между близкими людьми можно сравнить с обменом ресурсами в сфере торговли, где каждый субъект отношений нуждается в том или ином «ресурсе» и, в то же время, может предложить свой «ресурс».

В случае межличностного общения под «ресурсом» понимается то благо, та ценность, которая является наиболее значимой для человека. В рамках дипломной работы А.Е. Поповой [6], написанной под руководством И.В. Кузнецовой на кафедре социальной психологии в 2010 году, было проведено пилотажное исследование, которое выявило ряд наиболее распространенных ресурсов, которыми обмениваются партнеры на разных этапах отношений.

Так, к значимым ресурсам можно отнести:

- Вербальные – слова любви, поддержки, одобрения;
- Материальные – деньги, подарки, вещественные знаки внимания;
- Деятельностные – помощь, забота, уход, создание комфорта;
- Временные – совместная деятельность, безраздельное внимание, качественное общение;
- Физические – прикосновения, объятия, поцелуи, секс;
- Ограничивающие – свобода в выборе деятельности, самостоятельность, приватность звонков и переписок, собственное время;
- А также – понимание, откровенность, верность

Говоря о ресурсном подходе в контексте социальной перцепции, возникает вопрос: как связано восприятие партнерами наиболее значимых ресурсов друг друга со степенью их удовлетворенности браком? Иными словами, является ли совпадение ведущих ресурсов значимым для удовлетворенности браком?

### **Выборка**

В поисках ответов на эти вопросы мы провели исследование, посвященное особенностям социальной перцепции в супружеских отношениях. В нем приняли участие 36 семейных пар, проживающих в г. Санкт-Петербурге. Возраст испытуемых – от 22 до 78 лет, стаж брака – от нескольких месяцев (до 1 года) до 56 лет. Все опрошенные пары являются гетеросексуальными.

**Цель:** изучить, как связаны взаимовосприятие супругов и уровень их удовлетворенности браком. Другими словами, являются ли те супруги, которые более точно воспринимают партнера, более счастливыми в браке? На наш взгляд, такая постановка вопроса дает

возможность строить не только теоретические, но и практико-ориентированные предположения о том, что работа с взаимопониманием в паре способствует повышению уровня удовлетворенности браком, сделать брак более «счастливым».

### **Методы исследования**

С целью изучения взаимных представлений друг о друге был использован ряд методик, позволяющих составить образ человека, опираясь на различные стороны его личности. Среди них: Методика диагностики межличностных отношений Т. Лири [2, с. 8], «Семантический дифференциал» [9, с. 20] и анкета «Ведущий ресурс». Так, «Тест Лири» был предназначен для создания впечатления о человеке в процессах социального взаимодействия. «Семантический дифференциал» был использован для определения отношения испытуемого к понятию «семья». «Ведущий ресурс» авторская анкета, разработанная в русле ресурсного подхода, предназначена для выявления тех ценностей и благ, которые человек считает наиболее существенными в отношениях [14, 4, 11].

Каждую пару испытуемых мы попросили заполнить ряд опросников, ответив на вопросы «за себя» и «за супруга». Сопоставление результатов дало возможность определить, насколько совпадают представления супругов друг о друге с «автопортретом» каждого из них.

Оценка уровня удовлетворенности браком проводилась с помощью Теста «Удовлетворенность браком» В.В. Столина, Т.Л. Романовой, Г.П. Бутенко [8, с. 54].

### **Особенности исследования**

На наш взгляд, главная особенность всех примененных для диагностики личности методик состоит в общей для них черте – они все описывают человека через ряд шкал. При этом, для того, чтобы сделать вывод о рассматриваемых свойствах личности, необходимо учитывать значение по каждой шкале, то есть каждого испытуемого нужно рассматривать как совокупность всех его проявлений по каждой методике.

Представляется, что особая ценность нашего исследования состоит в описании метода, разработанного автором для обработки первичных данных. Поскольку анализ ответов каждого испытуемого в нашем случае не представляет ценности отдельно от результатов, полученных из предположений партнеров, вся процедура анализа заключалась в сопоставлении образов. Особенностью исследования стало формирование целостного образа каждого испытуемого – как с его собственной точки зрения, так и глазами партнера.

Предполагается, что уровень выраженности признака по каждой шкале можно представить в виде точки на оси координат. Так, определение точки по каждой из осей позволяет построить вектор, описывающий портрет личности по каждой из методик. Количество осей соотносится с количеством шкал в методике. Такой подход позволяет составить целостный портрет личности и дает возможность избежать потери данных, что было бы неизбежно при сопоставлении портретов супругов отдельно по каждой шкале.

### **Результаты исследования**

Итак, в соответствии с правилами построения структуры научного исследования, мы выдвинули ряд гипотез, содержащих наши предположения о том, каким образом связаны взаимовосприятие супругов с уровнем их удовлетворенности браком. Анализ результатов исследования соотносится с проверкой гипотез, выдвинутых в начале работы.

С целью проверки уровня согласованности взаимных представлений участникам исследования было предложено пройти ряд методик, отмеченных выше. Каждая из них предполагает возможность составить своего рода портрет личности. Аналогично каждый испытуемый ответил на те же вопросы, от лица своего супруга. Так мы получили по два «портрета» для каждого участника исследования: первый – основанный на его самооценке; второй – составленный по представлению партнера.

Изначально подразумевалось, что проверка первой гипотезы будет заключаться в сравнении средних по каждой методике со сред-



ним по выборке уровнем удовлетворенности браком, но значимых корреляций мы не обнаружили. Поэтому мы предположили, что связь соответствия взаимных представлений и уровня удовлетворенности браком проявляется по-разному для женщин и мужчин, что подтвердилось при более детальном анализе данных.

Во-первых, был обнаружен феномен согласованности уровня удовлетворенности браком в паре. То есть супруги в большинстве случаев имеют схожий уровень удовлетворенности браком. Так, с высоким уровнем значимости ( $p=0,001$ ) коррелируют переменные «уровень удовлетворенности браком у мужчин» и «уровень удовлетворенности браком у женщин» составляет ( $\chi^2=0,55$ ) [3, с. 80].

Во-вторых, уровень удовлетворенности браком у женщин отрицательно коррелирует с ошибкой восприятия мужчиной своей партнерши ( $\chi^2=-0,427$  при  $p=0,009$ ) [3, с. 81]. Иными словами, женщины тем менее удовлетворены браком, чем больше разница между их представлением о себе и представлением мужей о них.

В-третьих, уровень удовлетворенности браком у мужчин связан с ошибкой восприятия мужем своей жены ( $\chi^2=-0,376$  при  $p=0,024$ ) [3, С.82]. Полученные данные приводят к выводу, что именно искаженный образ партнерши в восприятии мужчины негативным образом сказывается на оценке удовлетворенности браком у обоих партнеров.

Таким образом, гипотеза о взаимосвязи между согласованностью представлений супругов друг о друге и их удовлетворенность браком признана частично подтвержденной.

Помимо основной гипотезы исследования мы также проверили, какие еще переменные связаны с близостью взаимных представлений супругов. Обнаружено, что с течением времени, прожитого в браке, супруги проявляют тенденцию лучше понимать друг друга, в частности – более верно определять, какие ценностные ресурсы делают супруга более счастливым.

Анализ данных по методике «Ведущий ресурс» позволил утверждать, что гендерные различия в точности формирования образа супруга являются минимальными. Данное наблюдение, на наш взгляд, является особенно ценным в практическом применении. Коль

скоро мужчины и женщины одинаково склонны ошибаться, определяя ведущий ресурс супруга, общепринятое социальное представление о черствости и слабой проницательности мужчин попадает под сомнение. Таким образом, подтверждается идея сторонников системного подхода в семейном консультировании о необходимости работать и с мужем, и с женой одновременно при решении кризисов в отношениях.

Данные, полученные с помощью методики «Семантический дифференциал» демонстрируют склонность женщин достоверно чаще заблуждаться в представлении о том, как их супруг воспринимает понятие «семья». Аналогичный вывод можно сделать из анализа данных по методике «Тест Лири», что свидетельствует о том, что женщины менее точно представляют себе тот тип отношений с окружающими, который характерен для их супруга.

Эти выводы, вопреки обывательскому представлению, свидетельствуют о том, что именно мужчины склонны более точно формировать для себя образ супруга, чем женщины. В двух из трех случаях мужчины оказываются склонны лучше понимать своих жен, чем жены – мужей. Это обстоятельство стоит учитывать, в частности при работе психолога-консультанта с каждой конкретной парой, однако не отрицая при этом значение индивидуальных особенностей.

### **Заключение**

Здоровые – и физически, и психологически люди – это необходимый приоритет для любого общества, ведь только они могут посвятить себя деятельности во благо всего общества – работать, творить, достигать успехов в своей области, двигать вперед науку, культуру, экономику. При этом, попадая в ситуацию неблагополучия, в том числе и в браке, человек акцентируется на решении личных проблем, на достижении гармонии с собой и близкими людьми. Таким образом, оздоровление брачно-семейных отношений – это одно из значимых направлений работы психолога – как ученого, так и практика.

На наш взгляд, проведенное исследование можно считать еще одним шагом к поиску универсального «рецепта счастья». Очевидно, что в реальности такого рецепта нет и не может быть, однако любые приемы как диагностики отношений, так и работы над их улучшением, несомненно, пойдут во благо. Хочется верить, что дальнейшие научные изыскания в этом направлении не завершатся на получении статистических данных и формулировке выводов, а позволят каждому человеку в браке быть уверенным в своем супруге, понимать его и называть свой брак счастливым.

*Данное исследование было осуществлено при поддержке Российского Фонда Фундаментальных Исследований (РФФИ) (проект гранта № 19-013-00686 А).*

### **Список литературы**

1. Бодалев А.А., Васина Н.В. Познание человека человеком (возрастной, гендерный, этнический и профессиональный аспекты). СПб.: Речь, 2005. 324 с.
2. Диагностика межличностных отношений: методические указания / Сост. В.В. Быкова. Томск: Изд-во Том. гос. архит.-строит. ун-та, 2011. 14 с.
3. Ильина Т.И. Социальная перцепция в семейных отношениях. Выпускная квалификационная работа. Санкт-Петербург, 2017. 101 с.
4. Келли Г., Тибо Дж. Межличностные отношения. Теория взаимозависимости // Современная зарубежная социальная психология. М.: Изд-во МГУ, 1984. С. 21–27.
5. Липницкая О.Г. Приемы и техники коррекции межличностных отношений в семье // Человек и образование. 2009. №2. С. 89–93.
6. Попова А.Е. Обмен ресурсами и стабильность любовных и брачно-семейных отношений: Выпускная квалификационная работа. СПб., 2010.
7. Психология общения. Большой энциклопедический словарь. Под ред. А. Бодалева. М.: Когито-центр, 2011. 2280 с.
8. Столин В.В., Романова Т.Л., Бутенко Г.П. Опросник удовлетворенности браком // Вестник МГУ. Сер. XIV. Психология. 1984. №2. С. 54–61.

9. Толстой Л.Н. Анна Каренина. Собрание сочинений в восьми томах. Т. 5,6. М., «Лексика», 1996.
10. Фетискин Н.П. Методика личностного дифференциала (вариант, адаптированный в НИИ им. В.М.Бехтерева) / Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп. М., 2002. С. 20–22.
11. Хоманс Дж. Социальное поведение как обмен // Современная зарубежная социальная психология. М.: Издательство Московского университета, 1984. С. 83–91.
12. Щепаньский Я. Элементарные понятия социологии. М.: Прогресс, 1969. 240 с.
13. Щербатых Ю.В. Общая психология. СПб.: Питер, 2008.

### *References*

1. Bodalev A.A., Vasina N.V. Poznanie cheloveka chelovekom (vozrastnoj, gendernyj, etnicheskij i professional'nyj aspekty) [Studying of a human by human (age, ethnic and professional aspects)]. St.Petersburg: Rech', 2005, 324 p.
2. Diagnostika mezhluchnostnyh otnoshenij: metodicheskie ukazanija [the interpersonal relationships diagnostics: guidelines]. Compiled by V.V. Bykova. Tomsk: Publ. of Tomsk State University of architecture and Building. 2011, 14 p.
3. Il'ina T.I. Social'naja percepcija v semejnyh otnoshenijah [Social perception in family relationships: Graduate research]. St. Petersburg. 2017, 101 p.
4. Kelley H., Thibaut J. Sovremennaja zarubezhnaja social'naja psihologija [Modern foreign social psychology], Moscow: MSU Publ, 1984, pp. 21–27.
5. Lipnickaja O.G. Chelovek i obrazovanie [Man and education. An academic journal]. 2009. №2, pp. 89–93.
6. Popova A.E. Obmen resursami i stabil'nost' ljubovnyh i brachno-semejnyh otnoshenij: Vypusknaja kvalifikacionnaja rabota [Resource exchange and stability of romantic and conjugal relationships: Graduate research]. St. Petersburg, 2010.

7. Psihologija obshhenija. Bol'shoj jenciklopedicheskij slovar' [Psychology of communication. The big encyclopedic dictionary]. Edited by. A. Bodalev. Moscow: Kogito-centr, 2011, 2280 p.
8. Stolin V.V., Romanova T.L., Butenko G.P. Vestnik MGU. Ser. XIV. Psihologija [The Moscow University Herald. Series 14. Psychology]. 1984. №2, pp. 54–61.
9. Tolstoj L.N. Anna Karenina. Sobranie sochinenij v vos'mi tomah [Anna Karenina. Collected works in 8 volumes], Vol. 5,6. Moscow, "Leksika", 1996.
10. Fetiskin N.P., Kozlov V.V., Manujlov G.M. Social'no-psihologicheskaja diagnostika razvitija lichnosti i malyh grupp [Socio-psychological diagnosis of personal and small groups development]. Moscow, 2002, pp. 20–22.
11. Homans G. Sovremennaja zarubezhnaja social'naja psihologija [Modern foreign social psychology], Moscow: MSU Publ, 1984, pp. 83–91.
12. Shhepan'skij Ja. Jelementarnye ponjatija sociologii [Basic concepts of sociology], Moscow: Progress, 1969, 240 p.
13. Shherbatyh Ju.V. Obshhaja psihologija [General Psychology], St. Petersburg: Piter, 2008.

## ДАННЫЕ ОБ АВТОРАХ

**Гуриева Светлана Дзахотовна**, доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой социальной психологии  
*Санкт-Петербургский Государственный университет  
набережная Макарова, 6, г. Санкт-Петербург, 199034, Российская Федерация*  
*[gurievasv@gmail.com](mailto:gurievasv@gmail.com)*

**Ильина Татьяна Игоревна**, магистр психологии факультета психологии  
*Санкт-Петербургский Государственный университет  
набережная Макарова, 6, г. Санкт-Петербург, 199034, Российская Федерация*  
*[tatilina91@gmail.com](mailto:tatilina91@gmail.com)*

## DATA ABOUT THE AUTHORS

**Gurieva Svetlana Dzakhotovna**, Doctor of Psychology, Professor of  
Social Psychology  
*Saint-Petersburg State University*  
*6, Makarova embankment, Saint-Petersburg, 199034, Russian*  
*Federation*  
*gurievasv@gmail.com*

**Ilina Tatyana Igorevna**, Master of Psychology  
*Saint-Petersburg State University*  
*6, Makarova embankment, Saint-Petersburg, 199034, Russian*  
*Federation*  
*tatilina91@gmail.com*